



Lo sviluppo dei corridoi logistici container della Lombardia. Focus porto di Ravenna

Alessandro Panaro

Head Maritime & Energy Dept., SRM

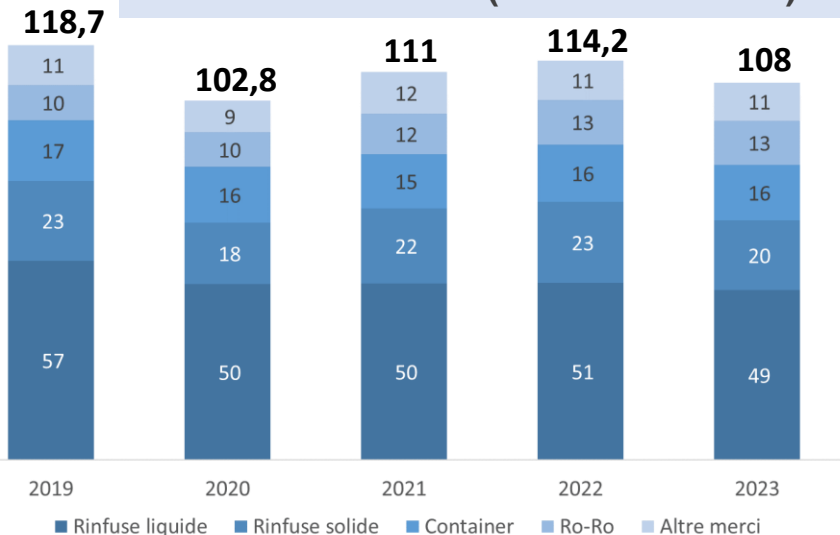
Milano, 26 novembre 2024

Agenda

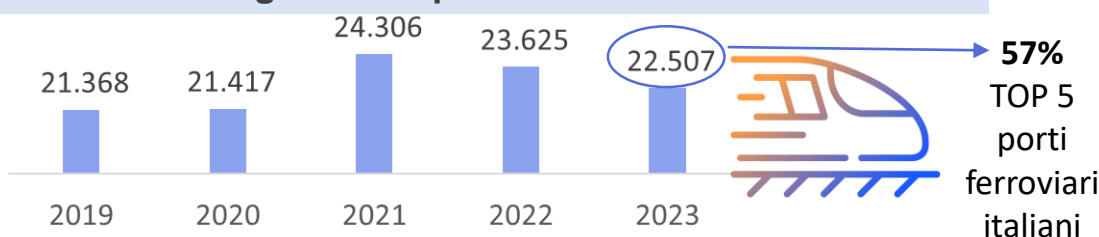
1. *Breve inquadramento del sistema portuale adriatico*
2. *Outlook della Lombardia: il trasporto via mare*
3. *Risultati della Survey di SRM sulle imprese manifatturiere*
4. *Focus Milano*

Il posizionamento dei porti del Nord Adriatico

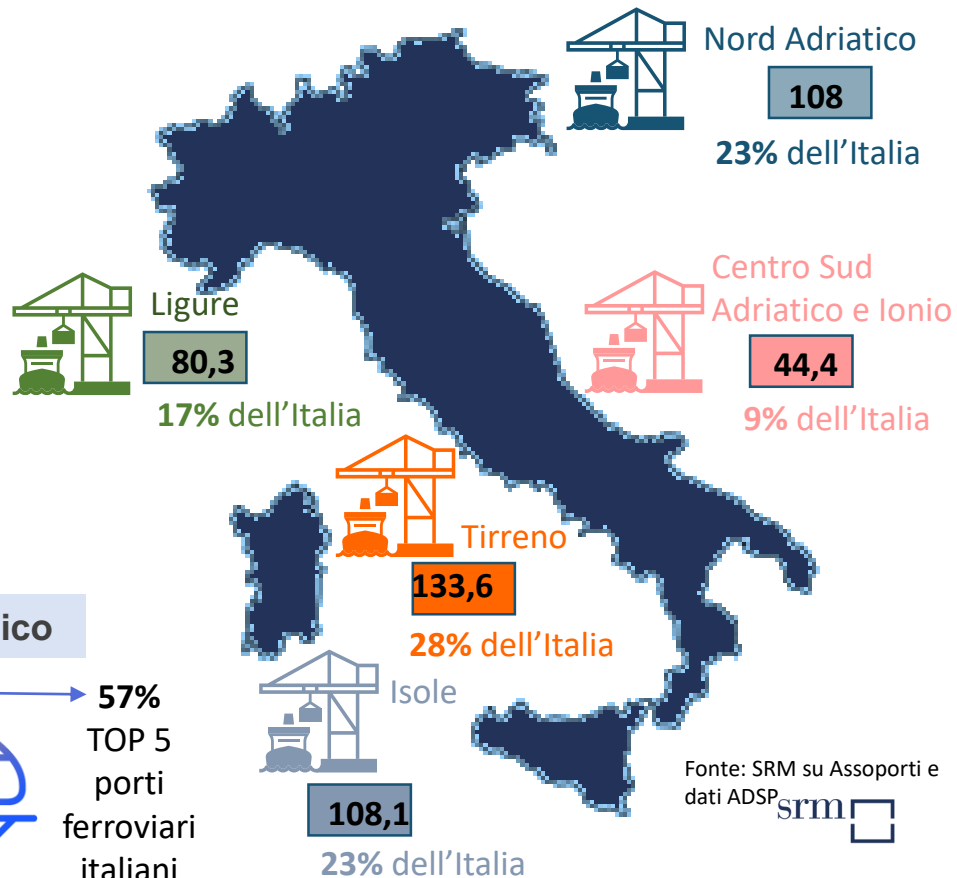
Traffico commerciale dei porti italiani del Nord Adriatico (mln di tonnellate)



Numero treni gestiti dai porti italiani del Nord Adriatico



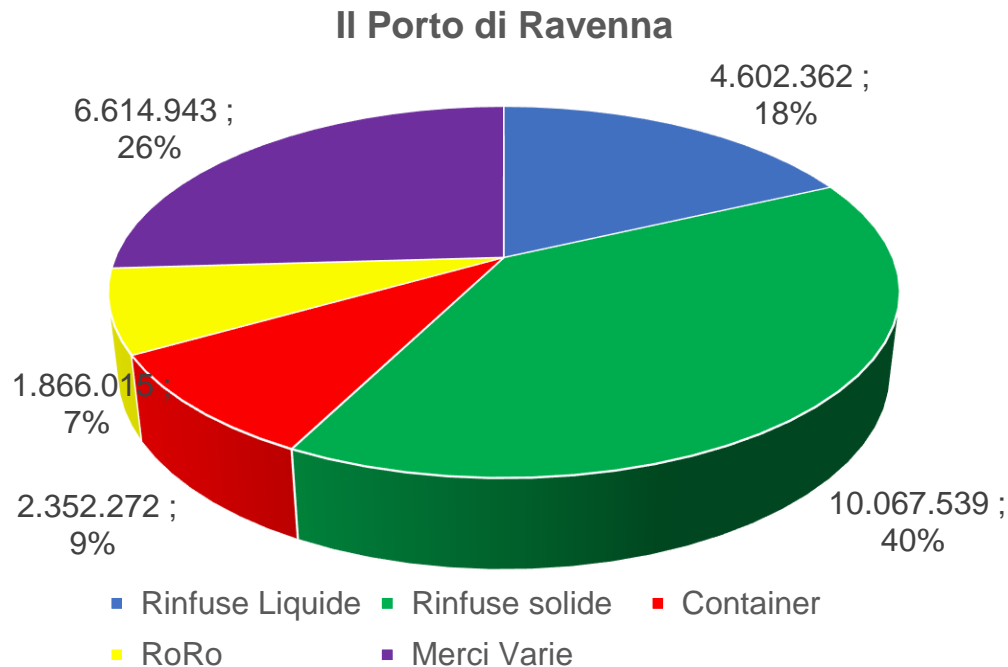
Sistemi portuali. Merci al 2023 (mln di tonnellate e peso su Italia)



Fonte: SRM su Assoporti e dati ADSP



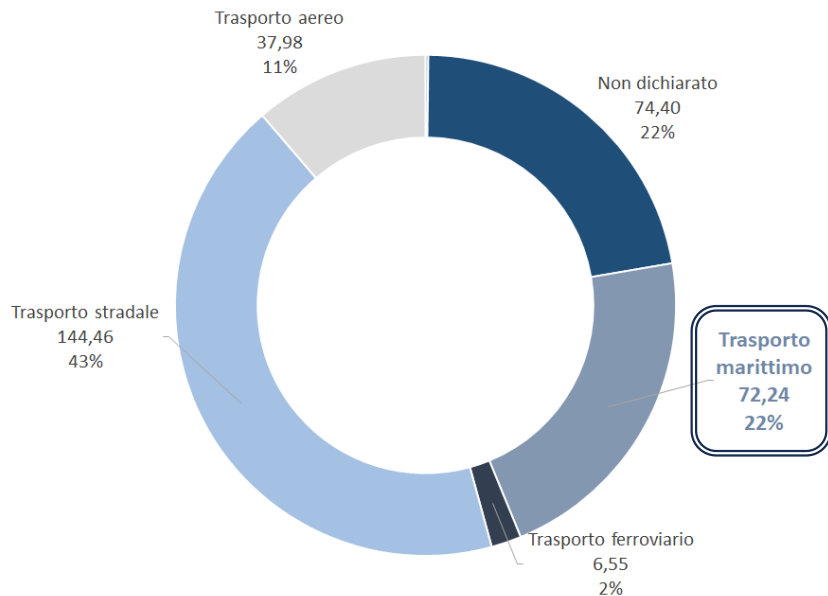
Il porto di Ravenna – caratteristiche merceologiche



- Porto multipurpose, strategico nell'asse adriatico
- Porto Intermodale con oltre 7.000 treni all'anno
- Porto al servizio del territorio e con vocazione internazionale
- Porto in fase di trasformazione con infrastrutture moderne, digitali e sostenibili
- Porto coinvolto nella strategia istituzionale di attrazione degli investimenti: la ZLS

L'import-export della Lombardia via mare. Analisi di struttura

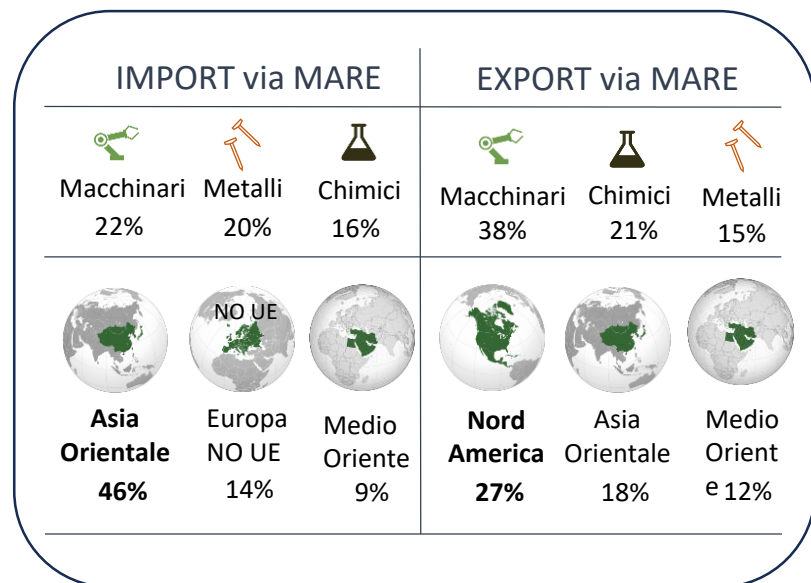
LOMBARDIA IMPORT-EXPORT PER MODALITA' DI TRASPORTO



Dati al 2023 in miliardi di euro
Fonte: SRM su Coeweb ISTAT

Cosa:

Dove:



Le % indicano il peso di ciascuna merce o area rispettivamente sull'import complessivo via mare o sull'export complessivo via mare

La Survey | Il campione

**400 imprese
manifatturiere che
importano e/o
esportano
via mare tramite
container**

imprese
lombarde
37%

imprese
venete
38%

imprese
emiliano
romagnole
25%

100%
società
di capitale

66%
fatturato
< 3 mld €

movimentazione
container annua



75% export **25%**

68% import **32%**

0-50
container

51-500
container

**Nelle tre regioni, la
componente marittima
prevale nel commercio
internazionale**

LOMBARDIA

30%

VENETO

33%

EMILIA ROMAGNA

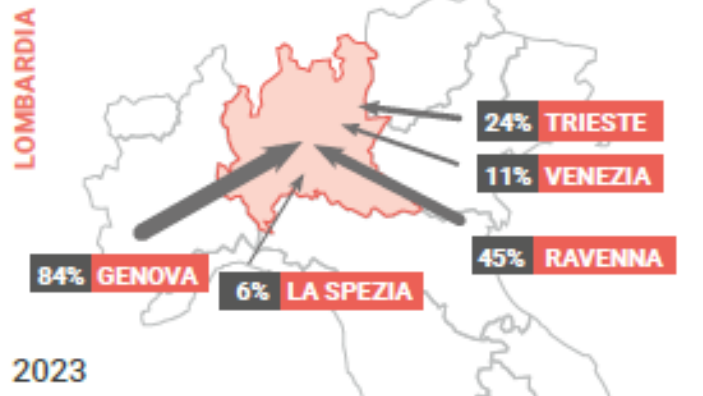
37%

Fonte: ISTAT

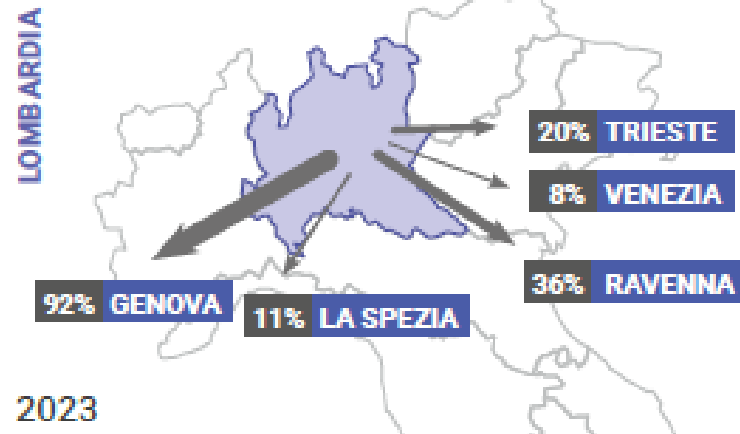
Corridoi logistici | I principali porti in Import ed Export

Confronto regionale | Quali sono i porti prevalentemente utilizzati dalle aziende nelle operazioni di import via mare?

% di aziende; possibilità di esprimere due preferenze



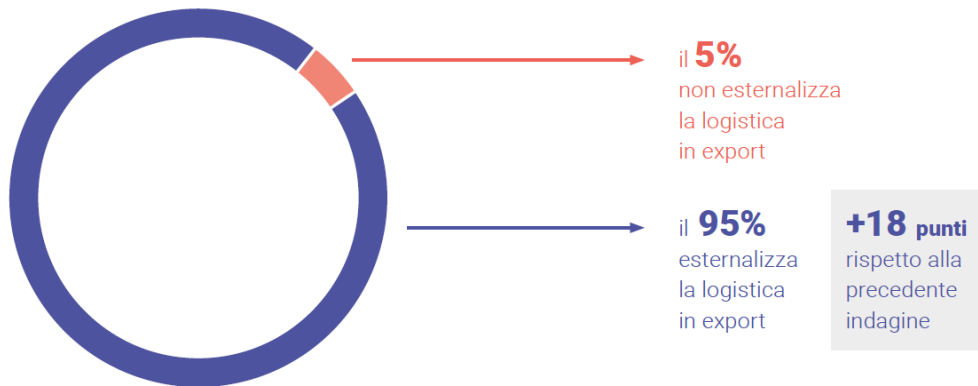
Confronto regionale | Quali sono i porti prevalentemente utilizzati dalle aziende nelle operazioni di export via mare?



Gestione logistica | Cresce la logistica in outsourcing

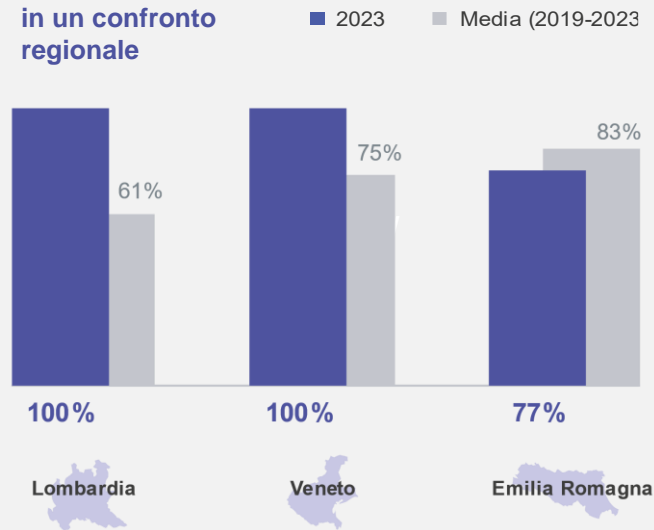
Quante aziende esternalizzano la logistica in export?

Una preferenza



Ciò consente alle aziende di focalizzarsi sul proprio "core business" e incentiva uno sviluppo coordinato tra manifatturiero e logistica

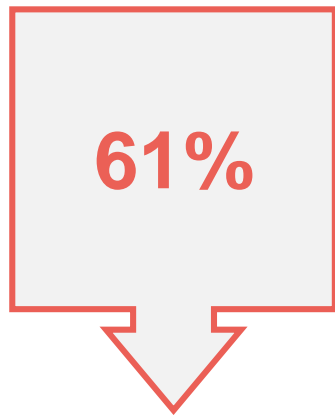
La logistica esternalizzata in un confronto regionale



La logistica conto terzi | Le imprese si affidano agli spedizionieri

A chi affidano la logistica conto terzi le nostre aziende?

Una preferenza



In **Lombardia** un maggior numero di imprese ricorre allo spedizioniere (75% vs 42% nel 2022). In Veneto (47%) ed Emilia Romagna (32%) meno imprese utilizzano lo spedizioniere

Corridoi ed efficienza logistica dei territori 2024

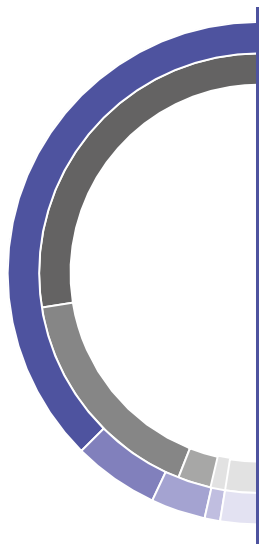


	2022	2023
Spedizionieri	58%	61%
Compagnie marittime	20%	15%
Autotrasportatori di fiducia	10%	12%
Aziende di trasporto multimodale	8%	10%
Selezione diretta dei fornitori in ogni operazione	3%	2%
Borse carichi	1%	0%

Incoterm in export | Cresce l'Ex Works

Quali sono le modalità contrattuali prevalentemente utilizzate dalle aziende nelle operazioni di export?

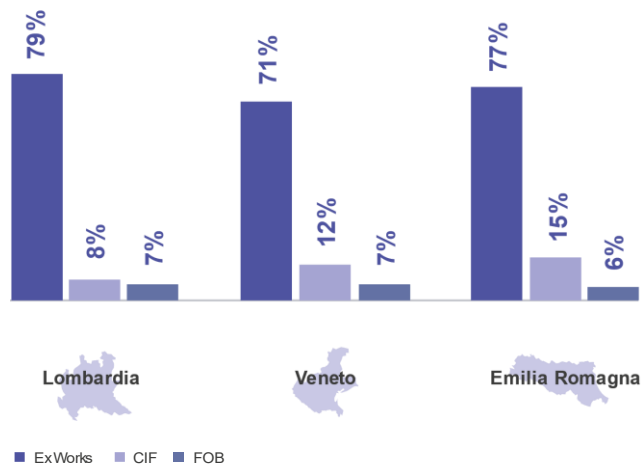
Una preferenza



	2022	2023
ExWorks	55%	75%
CIF Cost Insurance and Freight	33%	11%
FOB Free on Board	5%	7%
FCA Free Carrier	2%	2%
Altro*	5%	5%

* "Altro" include altri Incoterm oppure il caso in cui la scelta non dipende dall'azienda.

La Top 3 Incoterm in un confronto regionale



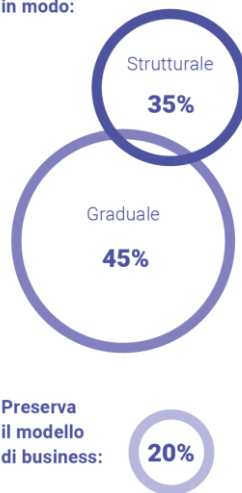
Digitalizzazione | Le imprese sono realmente pronte?

Quali motivazioni spingono ad investire nella digitalizzazione della logistica?

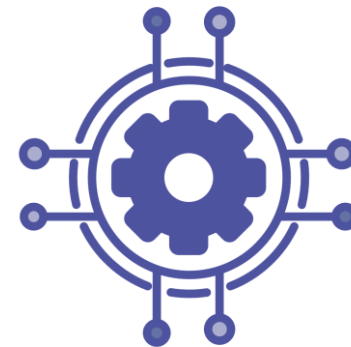


Che impatto hanno gli investimenti in digitalizzazione sul modello di business?

Modifica il modello di business in modo:



In quali aree si stanno effettuando investimenti in digitalizzazione?



Intermodalità | Una mancata opportunità

Quante imprese utilizzano l'intermodale?

20%

ha dichiarato di utilizzare un mix strada-ferro per trasportare la merce nella tratta porto-azienda e viceversa

Il resto delle imprese utilizza unicamente il mezzo gommato



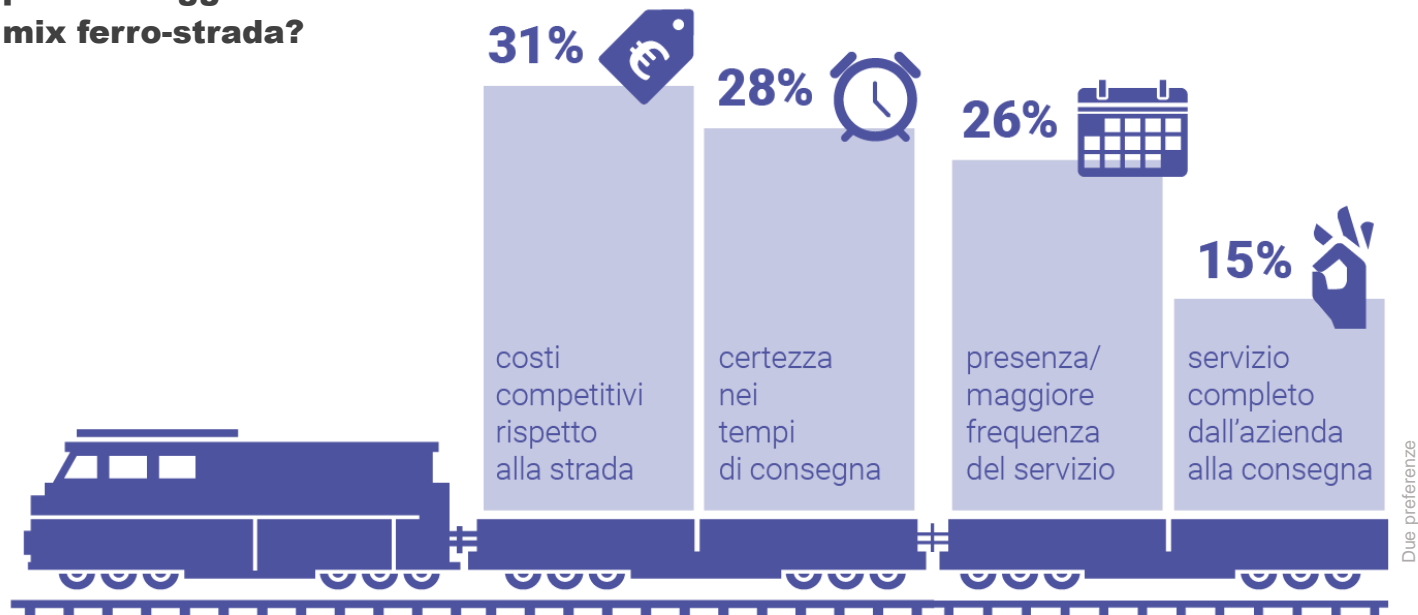
13%

è la media registrata nelle precedenti quattro edizioni



Intermodalità | Perché non puntare sull'intermodalità?

**Cosa spingerebbe
le imprese ad optare
per un maggiore
mix ferro-strada?**



* La domanda è stata posta solo alle imprese che hanno dichiarato di utilizzare unicamente il mezzo gommato

Ravenna: tre pilastri dello studio

1

Analisi desk

Import-Export containerizzabile della regione **Emilia Romagna**, delle sue province e di 16 province esterne

2

Survey

Analisi interviste con **450 imprese**

3

Focus Group

Un **panel armatori** intervistati sulle esigenze dei vettori marittimi e **i fattori** sottostanti **la scelta di affidarsi ad un porto**

Metodologia

- Interviste a **450 imprese manifatturiere** di cui 300 intra-regione (**Reggio Emilia, Modena, Bologna, Ferrara, Forlì-Cesena, Rimini**) e 150 extra-regione (**Pesaro Urbino, Milano e Verona**)

Le domande «filtro»

- Le imprese Importano e/o esportano merci a mezzo **container** via mare
- Hanno rapporti commerciali nel Mediterraneo e Mar Nero, Middle East o Far East
- Ricadono nelle province selezionate

EXPORT

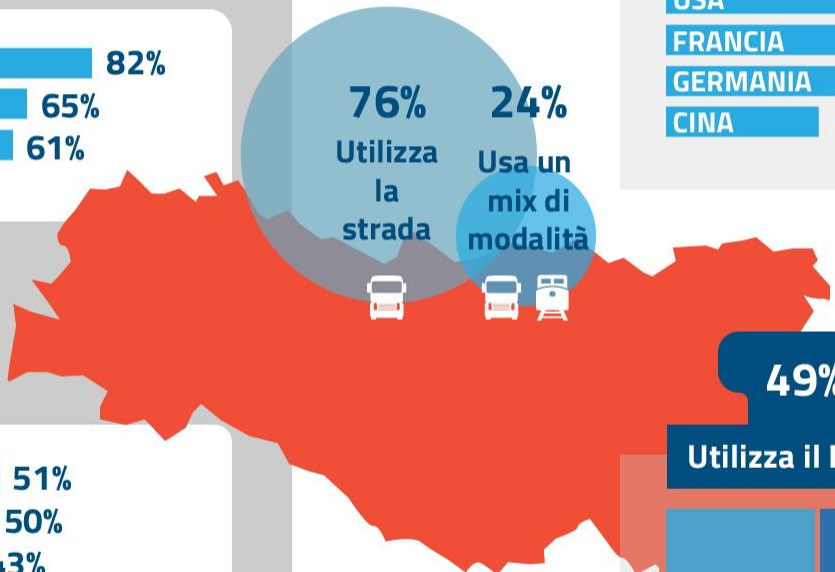
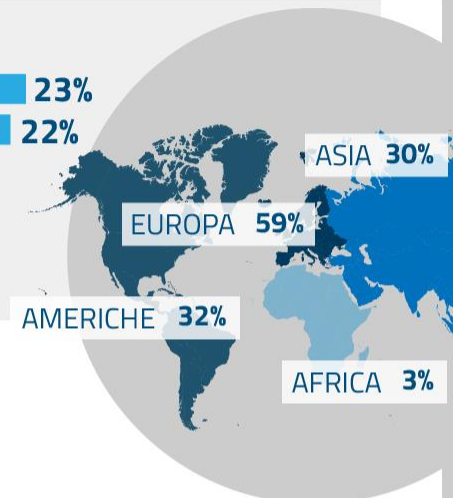
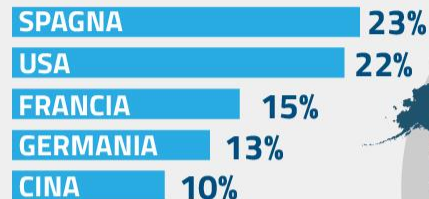
GESTIONE LOGISTICA



STANNO INVESTENDO IN:

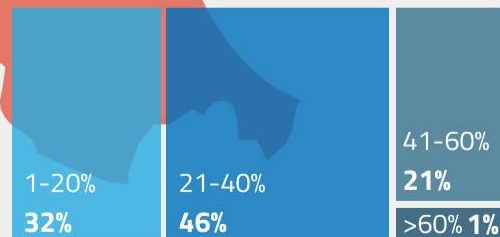


Esporta via mare in:



49%

Utilizza il Porto di Ravenna



Merce scambiata attraverso il porto

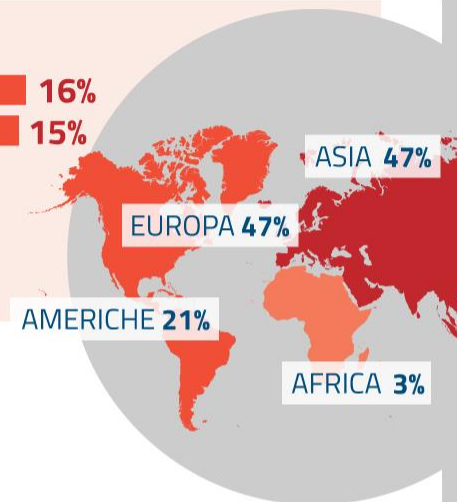
I dati fanno riferimento a % di imprese.

IMPORT 

GESTIONE LOGISTICA

Outsourcing  **83%**Ex Works  **40%****74%**
Utilizza
la
strada**26%**
Usa un
mix di
modalità

Importa via mare da:

SPAGNA  **16%**CINA  **15%**USA  **11%**TURCHIA  **8%**GIAPPONE  **7%**

STANNO INVESTENDO IN:

Digitalizzazione  **51%**Outsourcing  **50%**Resilienza  **43%****81%**

Utilizza il Porto di Ravenna

1-20%

31%

21-40%

39%

41-60%

30%Merce
scambiata
attraverso
il porto

Confronto dei risultati provinciali

[Desk]



FOCUS MILANO

Milano: outsourcing – Spedizionieri e Ex works

Principali caratteristiche della gestione logistica nelle imprese manifatturiere di Milano

(Il dato indica la % di imprese che ha scelto tale opzione)

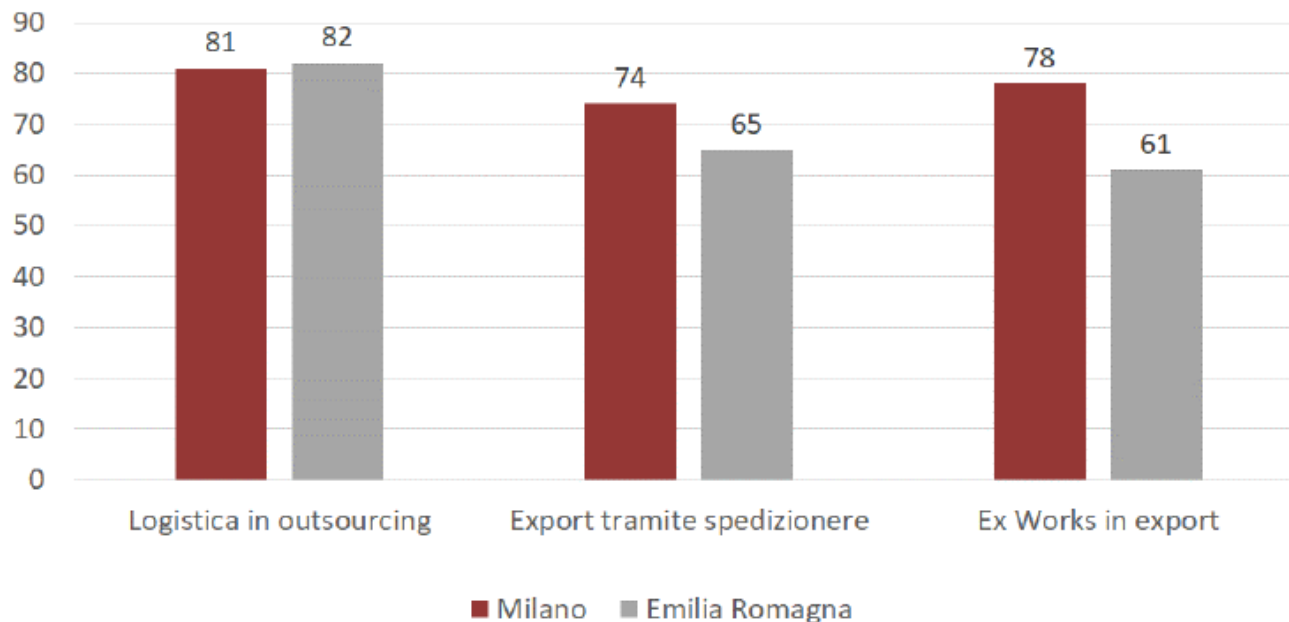


Figura 4 - Fonte: SRM services

Il ruolo degli spedizionieri fondamentale

Distribuzione delle imprese del campione a seconda del mandato di spedizione

(% di imprese)

Il 74% delle imprese affida ad uno spedizioniere la logistica in export

(65% il dato dell'Emilia Romagna e 62% per le tre province esterne alla regione)

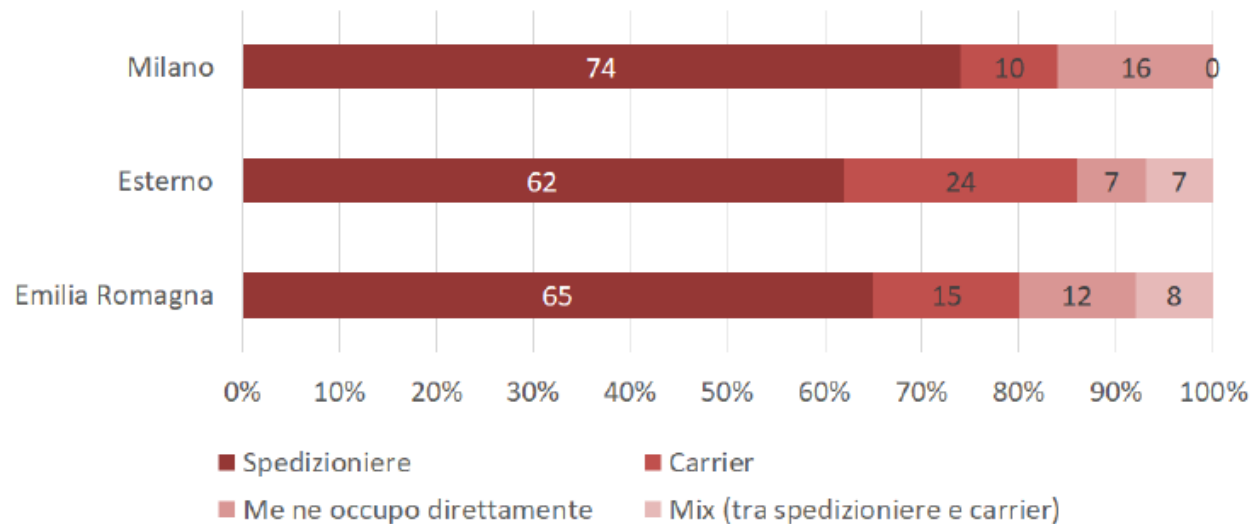


Figura 9 - Fonte: SRM services

Anche a Milano ex works dominante

Distribuzione delle imprese del campione in base agli Incoterm principalmente utilizzati - Export

(% di imprese)

Export: il 78% sceglie Ex Works

(61% il dato dell'Emilia Romagna e 64% quello delle 3 provincie esterne)

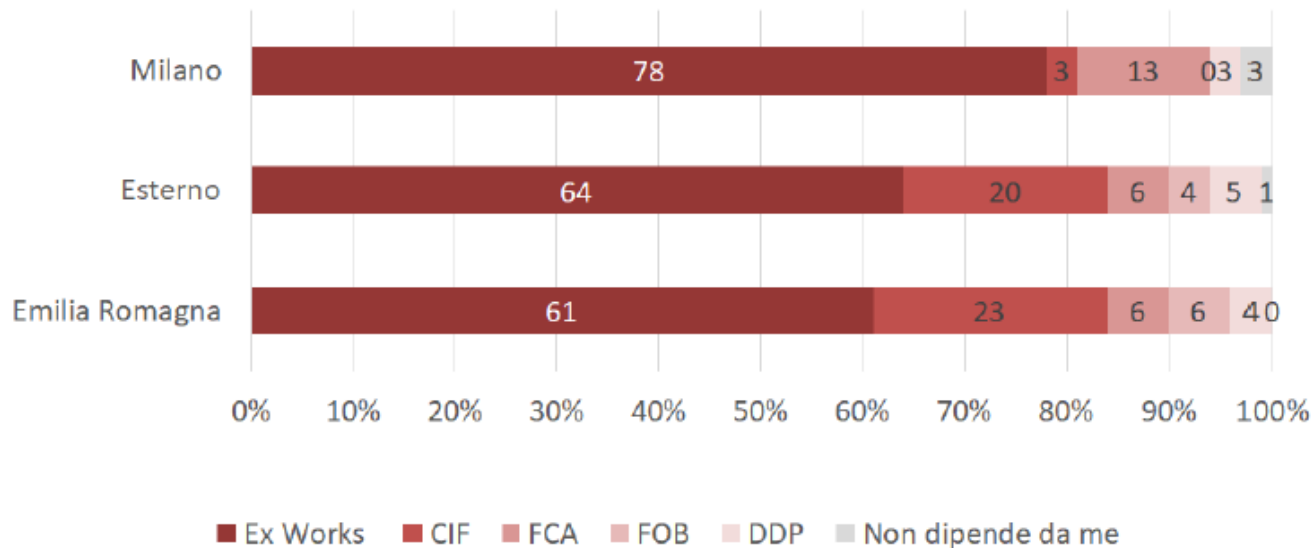


Figura 11 - Fonte: SRM services

Mantenere basso il prezzo scelta strategica

Le motivazioni che spingono le imprese ad optare per l'Ex Works in export

(% di imprese – risposta multipla)

Perché sceglie Ex Works in export: l'86% delle imprese utilizza la resa Ex Works per mantenere basso il prezzo di vendita (77% in Emilia Romagna)

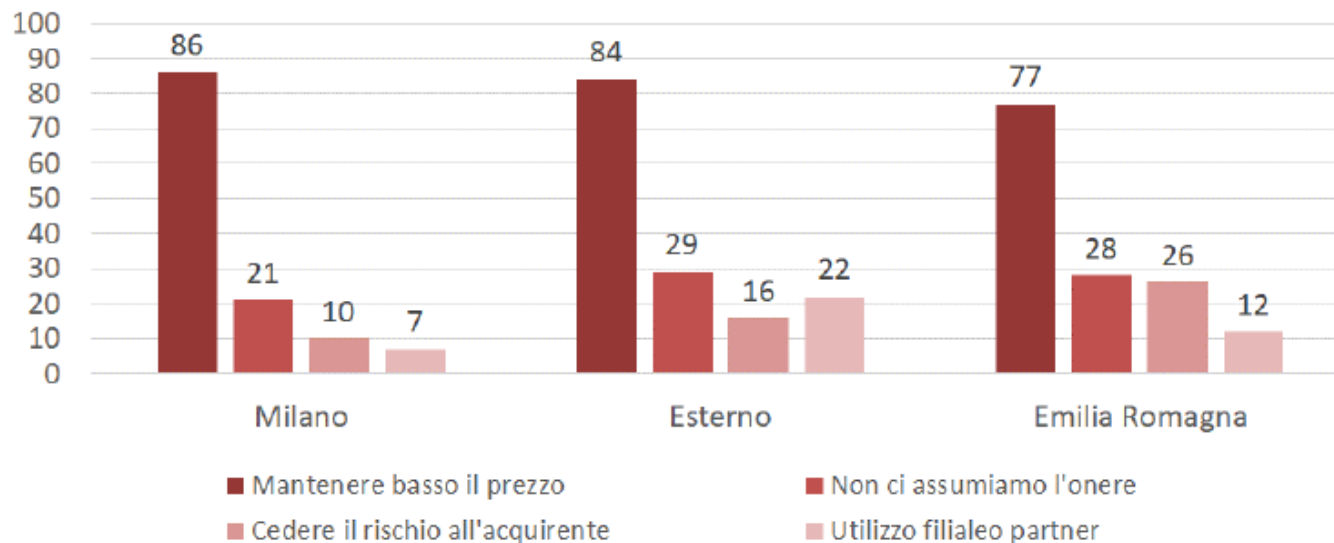


Figura 12 - Fonte: SRM services

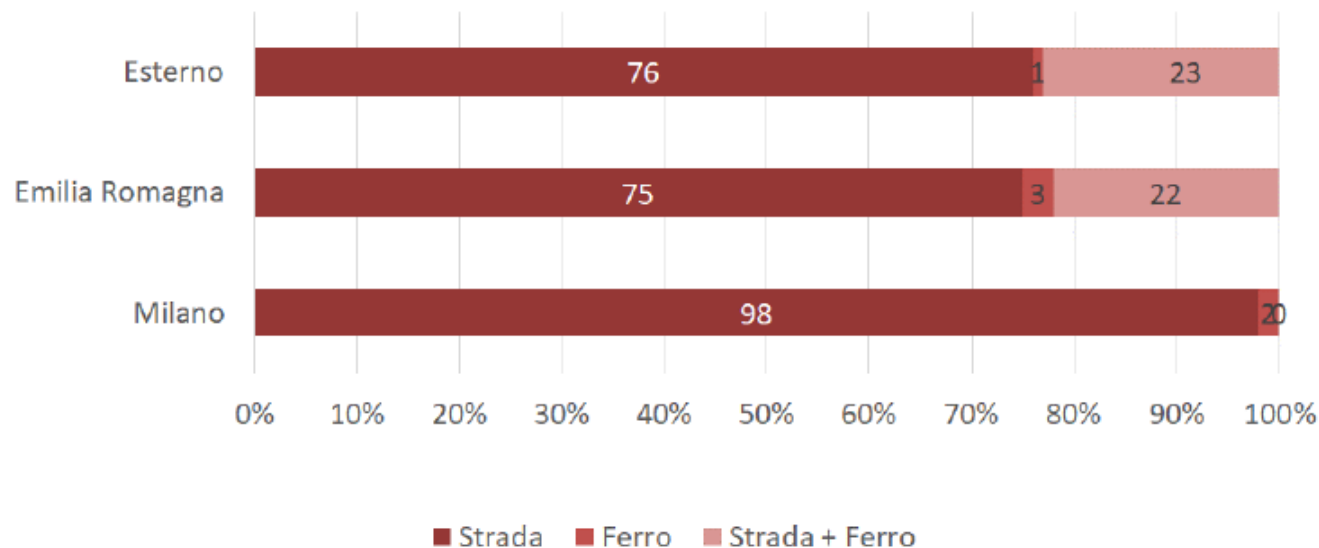
Ancora una logistica su gomma per raggiungere i porti

Distribuzione del campione in base alla modalità utilizzata nel trasporto porto/azienda

(% di imprese)

Solo il 2% delle imprese opta per l'intermodale nel collegamento porto/azienda.

Da confrontare con il 25% emerso per l'Emilia Romagna e il 24% per le province esterne



I porti utilizzati dalle industrie per le importazioni

I porti più utilizzati dalle imprese - Import

(% di imprese – risposta multipla – alle imprese è stato chiesto di indicare i primi due porti)

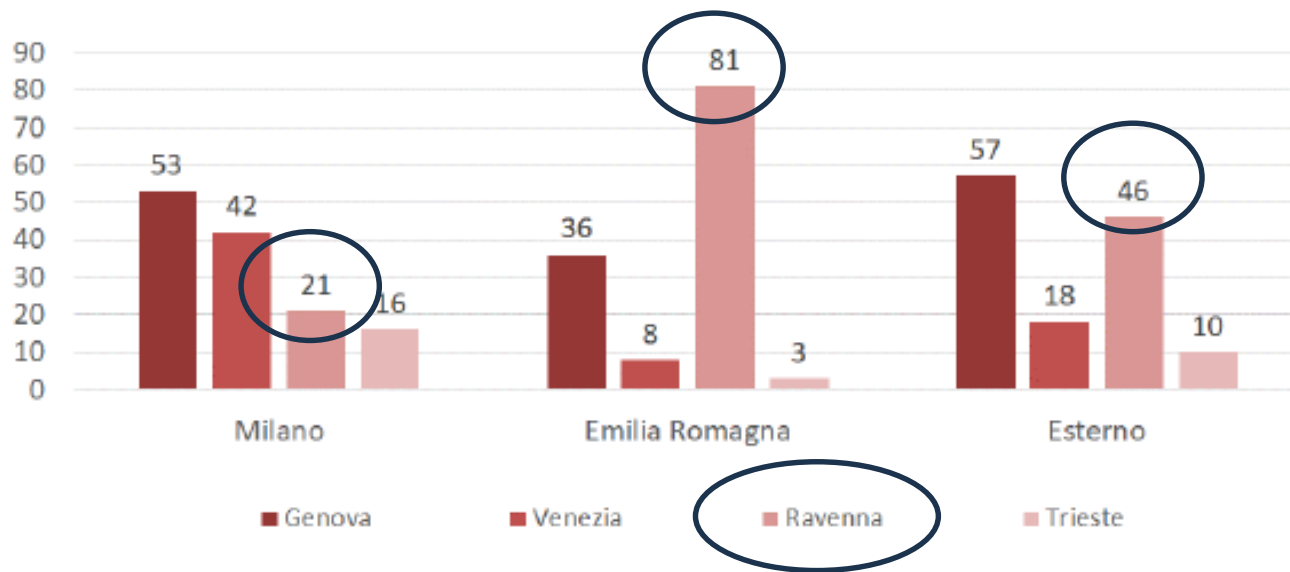
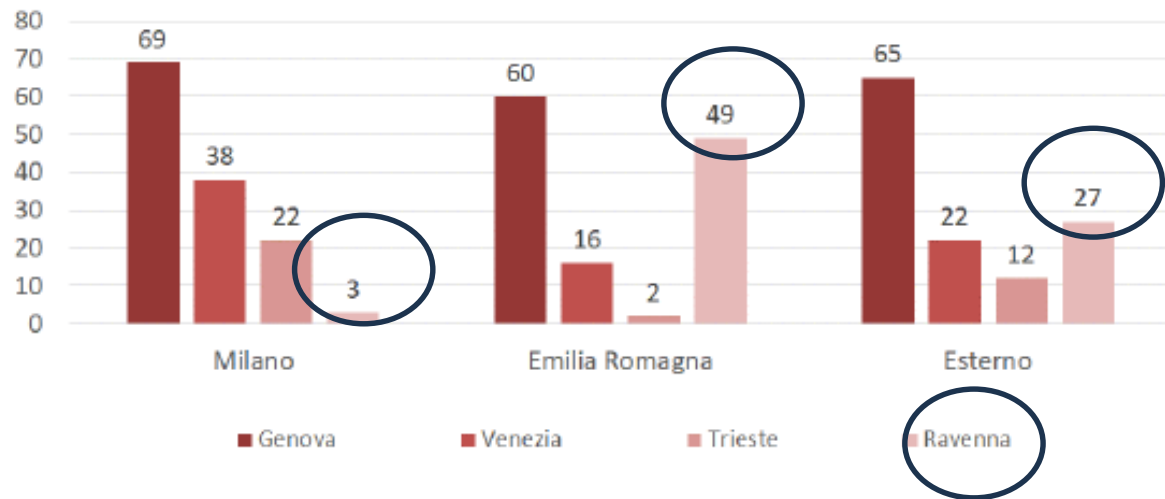


Figura 16 - Fonte: SRM services

I porti utilizzati per le esportazioni delle imprese

I porti più utilizzati dalle imprese - Export

(% di imprese – risposta multipla – alle imprese è stato chiesto di indicare i primi due porti)



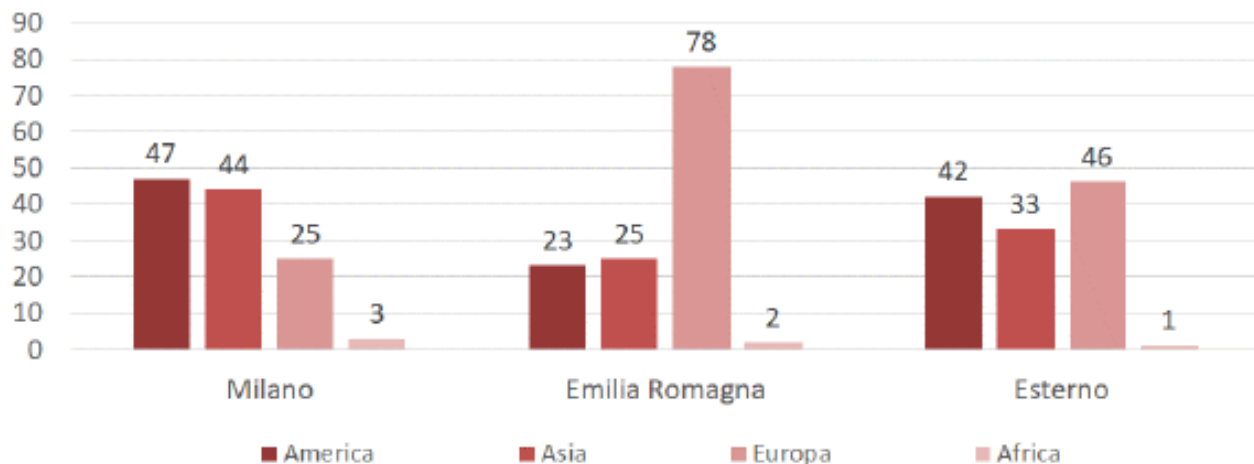
Solo il 3% delle aziende utilizza Ravenna tra i primi due porti. Da confrontare con il 49% emerso per l'Emilia Romagna e il 27% per le 3 province esterne

Figura 15 - Fonte: SRM services

I mercati di destinazione: Cina e Stati Uniti

I principali mercati di "destinazione" per le imprese

(% di imprese – risposta multipla - alle imprese è stato chiesto di indicare i primi due mercati di riferimento)



Il 47% delle imprese indica un Paese americano tra i primi due mercati in export (23% per l'Emilia Romagna)

Figura 17- Fonte: SRM services

Utilizzo di Ravenna: fino al 20% del business

Distribuzione delle imprese che utilizzano Ravenna in base alla percentuale di merce scambiata

(% di imprese)

Il 75% delle imprese di Milano che utilizza Ravenna scambia meno del 20% della merce attraverso il porto; il 25% ne scambia tra il 21% e il 40%

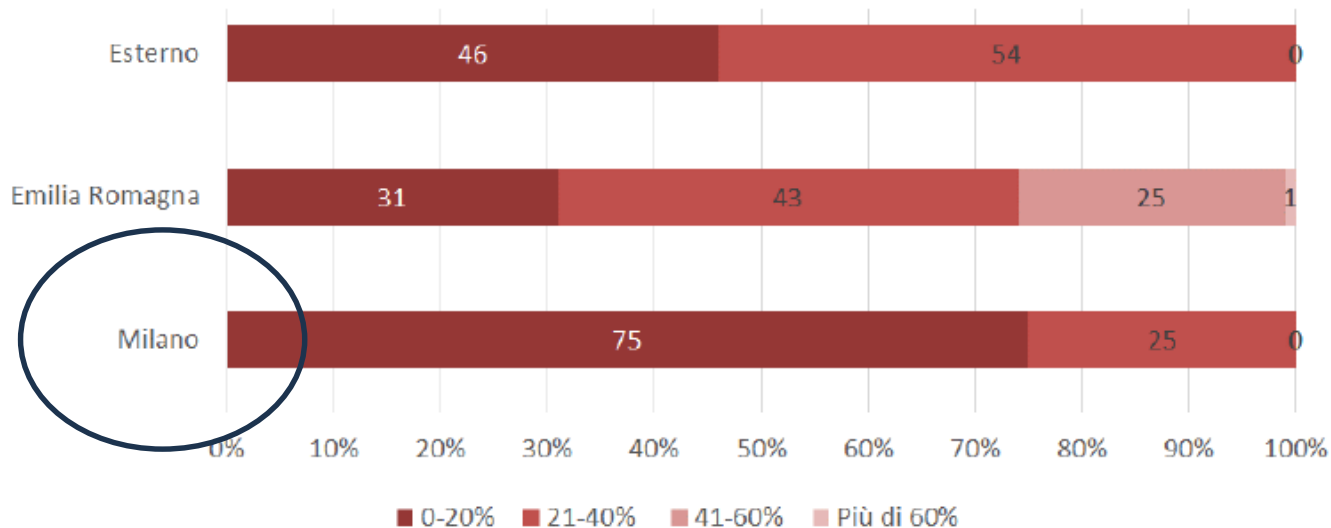


Figura 19- Fonte: SRM services

Cosa fare: incrementare sempre più le linee

I fattori su cui dovrebbe investire il porto di Ravenna secondo i potenziali utilizzatori

(% di imprese – risposta multipla)

Il 50% delle aziende potenziali utilizzatrici del porto chiedono “costi del servizio portuale competitivi”

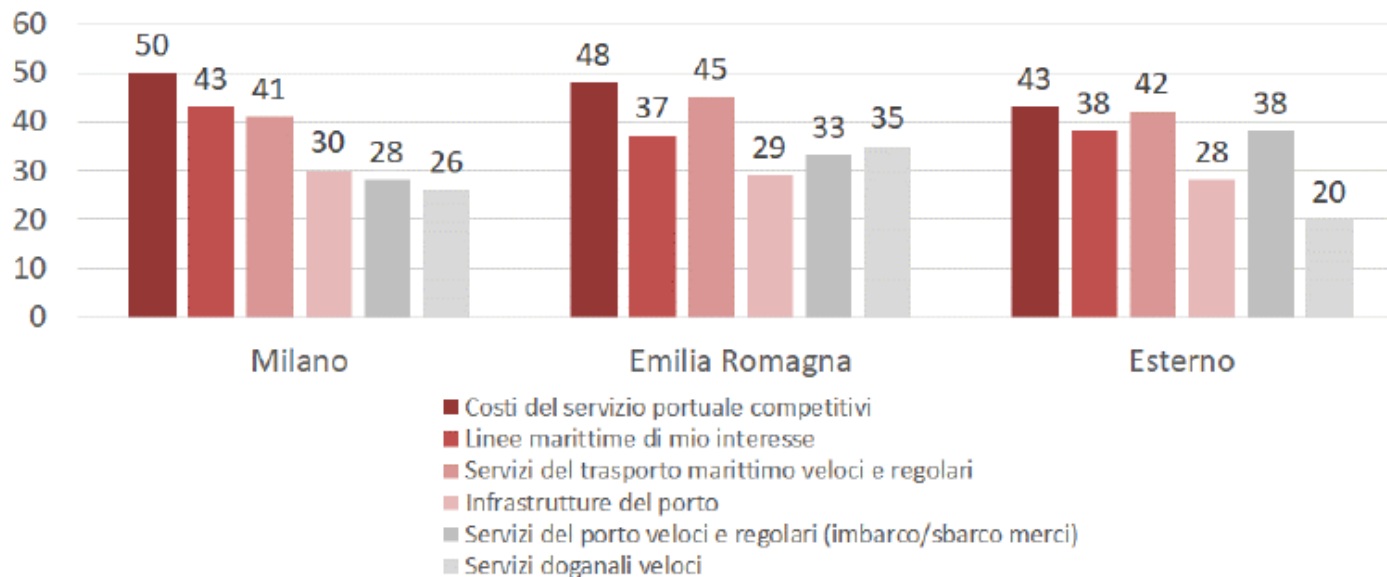


Figura 22- Fonte: SRM services

Alert: sostenibilità driver strategico

I principali fattori di competitività della logistica nei prossimi 5 anni

(% di imprese – risposta multipla)

Per il 52% delle imprese di Milano “l’attenzione ai temi di sostenibilità” rientra tra i primi due fattori di competitività del sistema logistico nei prossimi 5 anni. Per il 36% lo sono “i costi del servizio portuale”

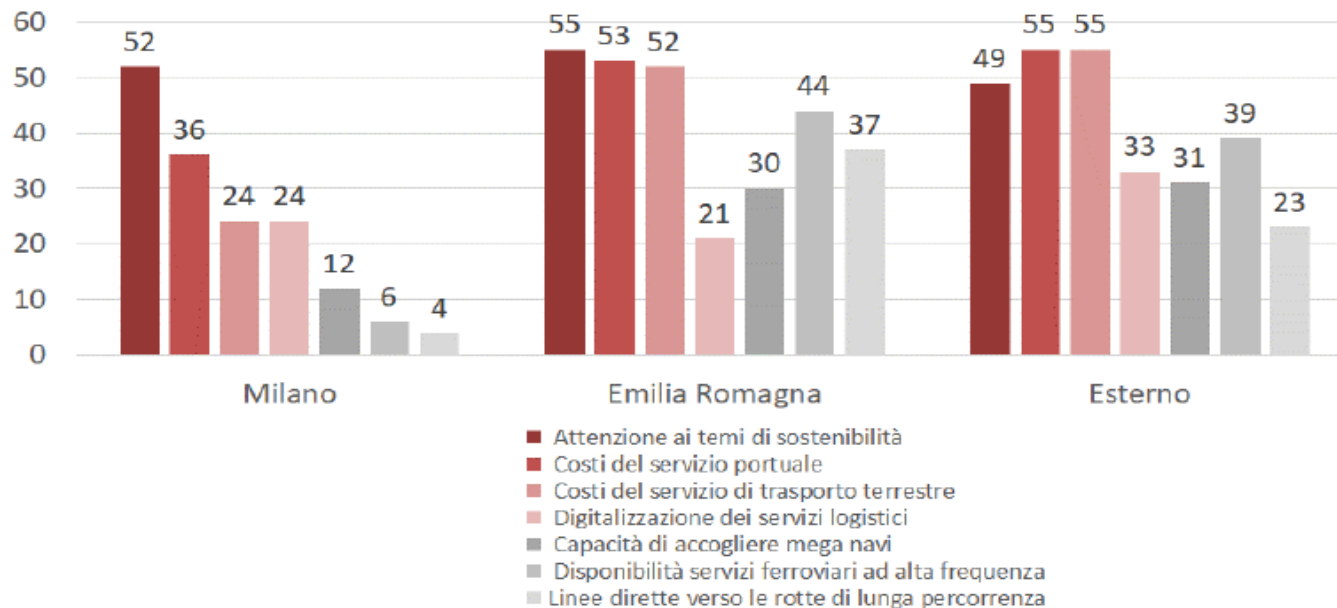


Figura 25- Fonte: SRM services

Il mercato navale: dal 17,4% al 31,2% della capacità

Table 3.1 World cellular containership fleet by size range (1 June 2024)

Drewry classification	Size range (teu)	No. of vessels	Share	Capacity (kteu)	Share (%)	Avg speed (knots)*	Avg age (years)
Small Feeder	100-2,000	2,703	42.7%	2,896	9.9%	17.5	15.7
Large Feeder	2,000-3,000	862	13.6%	2,195	7.5%	20.7	13.3
Classic Panamax & wide beam	3,000-5,300	960	15.2%	4,009	13.8%	22.9	15.0
Small neo-Panamax	5,300-10,000	981	15.5%	7,414	25.4%	24.2	14.6
Large neo-Panamax	10,000-12,500	182	2.9%	2,004	6.9%	23.7	8.5
Large post-Panamax [#]	10,000-12,500	11	0.2%	122	0.4%	24.5	17.2
VLCV - Maxi neo-Panamax	12,500-18,000	275	4.3%	3,927	13.5%	23.5	5.5
VLCV - Neo post-Panamax [#]	12,500-18,000	172	2.7%	2,524	8.7%	23.7	9.3
ULCV [#]	18,000+	189	3.0%	4,056	13.9%	21.8	5.2
Grand Total		6,335	100%	29,148	100%	20.6	14.0

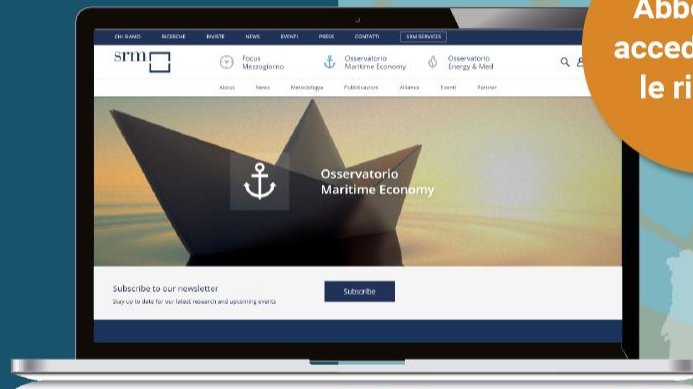
Notes: # These ships cannot transit the Panama Canal due to exceeding the size restrictions; * Top design speed

Source: Drewry Maritime Research, Clarksons Research

Scopri l'Osservatorio Maritime Economy

Tutti rapporti annuali,
i paper, le news e gli eventi
a portata di click

 sr-m.it



Abbonati e
accedi a tutte
le ricerche

Seguici su

